



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija,
Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genaël Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 15. novembar 2023.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: Javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju

Specijalizovani tužilac

Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija

Gregori Kiho

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagendra

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova, donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju (u daljem tekstu: g. Krasnići) opširno je opisan u ranijim odlukama.¹ U nastavku su izložena relevantna zbivanja u postupku posle 11. septembra 2023, kada je doneta jedanaesta odluka o preispitivanju mere pritvora određene g. Krasnićiju (u daljem tekstu: jedanaesta odluka o pritvoru).²

2. Dana 25. oktobra 2023, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe dvanaestog preispitivanja mere pritvora određene g. Krasnićiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).³

3. Dana 6. novembra 2023, odbrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: Krasnićijeva odbrana) podnela je odgovor na izjašnjenje tužilaštva (u daljem tekstu: odgovor odbrane).⁴

¹ V. npr. F01110, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: šesta odluka o pritvoru), 18. novembar 2022, poverljivo, stavovi 1-15 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01110/RED).

² F01795, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* / Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 15. septembar 2023, poverljivo (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01795/RED).

³ F01886, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 25. oktobar 2023.

⁴ F01909, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Response to Prosecution Submissions on Detention Review (F01886)* /Odgovor Krasnićijeva odbrane na izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora (F01886)/, 6. novembar 2023, poverljivo.

4. Dana 13. novembra 2023, tužilaštvo je podnelo repliku na odgovor odbrane (u daljem tekstu: replika tužilaštva).⁵

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Tužilaštvo traži da se produži mera pritvora određena g. Krasnićiju.⁶ Tužilaštvo iznosi sledeće argumente: (i) budući da nije došlo do promene u okolnostima otkako je doneta jedanaesta odluka o pritvoru, mera pritvora određena g. Krasnićiju ostaje nužna i opravdana; i (ii) suđenje je i dalje u toku i sa svakim novim obelodanjivanjem g. Krasnići stiče sve veći uvid u informacije o osetljivim svedocima i tezi tužilaštva, pa je mera pritvora koja mu je određena utoliko više neophodna i opravdana.⁷

6. Krasnićijeva odbrana traži da g. Krasnići bez odlaganja bude pušten na slobodu, pod uslovima koje panel bude smatrao potrebnim.⁸ Po mišljenju odbrane, s obzirom da su od njegovog hapšenja protekle tri godine, opasnosti koje je panel eventualno ustanovio više nisu dovoljne da bi opravdale dalje zadržavanje g. Krasnićija u pritvoru.⁹

7. Tužilaštvo u replici tvrdi da odgovor odbrane treba odbiti i da g. Krasnići treba da ostane u pritvoru.¹⁰ Po mišljenju tužilaštva, odbrana se u odgovoru u prevelikoj meri oslanja na neveliki broj povoljnih okolnosti, namerno pogrešno tumači relevantne koncepte i iznosi argumente koje su različiti paneli Specijalizovanih veća već razmatrali i odbili.¹¹

⁵ F01923, specijalizovani tužilac, *Prosecution Reply to Krasniqi Defence Response to Prosecution Submissions on Detention Review (F01886)* /Replika tužilaštva na odgovor Krasnićijeve odbrane na izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora (F01886)/, 13. novembar 2023, poverljivo.

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 29.

⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6, 13.

⁸ Odgovor odbrane, stavovi 3, 22.

⁹ Odgovor odbrane, stavovi 3, 7, 22.

¹⁰ Replika tužilaštva, stavovi 1, 10.

¹¹ Replika tužilaštva, stav 1.

III. MERODAVNO PRAVO

8. Pravne odredbe merodavne za odlučivanje o ovom pitanju navode se u članu 41(6), (10) i (12) Zakona i u pravilima 56 i 57 Pravilnika, a detaljno su objašnjene u ranijim odlukama.¹² Panel će te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. PERIODIČNO PREISPITIVANJE MERE PRITVORA

9. Preispitivanje mere pritvora vrši se svaka dva meseca tokom trajanja suđenja, na osnovu člana 41(10) Zakona, da bi se utvrdilo da li i dalje postoje razlozi za pritvor.¹³ Promena u okolnostima, iako nije od odlučujućeg značaja, uzima se u obzir ako se to pitanje pokrene pred nadležnim panelom ili ako ga panel pokrene *proprio motu*.¹⁴

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41

i. Osnovana sumnja

10. Kad je reč o minimalnom kriterijumu za produženje pritvora, član 41(6)(a) Zakona propisuje postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.¹⁵

11. Tužilaštvo tvrdi da, s obzirom na to da nije došlo do promene u okolnostima otkako su donesene odluka kojom se potvrđuje optužnica i jedanaesta odluka o pritvoru, osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivično delo iz nadležnosti

¹² V. npr. šestu odluku o pritvoru, stavovi 18-21.

¹³ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o periodičnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA022/F00005/RED).

¹⁴ IA010/F00008, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA010/F00008/RED).

¹⁵ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

Specijalizovanih veća i dalje postoji.¹⁶ Krasnićijeva odbrana ne iznosi argumente o tom konkretnom pitanju.

12. Panel podseća da je sudija za prethodni postupak utvrdio, u skladu s članom 39(2) Zakona, da postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nečovečni postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) na osnovu članova 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹⁷ Pored toga, sudija za prethodni postupak je zaključio da je utvrđeno postojanje dobro utemeljene sumnje u vezi s novim optužbama koje je

¹⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7 (i drugi tamo citirani izvori).

¹⁷ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a)(i)-(ii). Poverljiva redigovana verzija zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac podneo je potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogima 2 i 3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020 /Verzija redigovane optužnice sa manje redakcija, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, specijalizovani tužilac podneo je poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

tužilaštvo iznelo protiv g. Krasnićija.¹⁸ Ti zaključci doneti su na osnovu kriterijuma koji je stroži od kriterijuma osnovane sumnje iz člana 41(6)(a).¹⁹

13. Pošto nema bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel smatra da još uvek postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10).

ii. Neophodnost mere pritvora

14. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, član 41(6)(b) predviđa tri moguća osnova (tri rizika) za zaključak da je pritvor neophodan: (i) opasnost od bekstva; (ii) opasnost od ometanja postupka; i (iii) opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.²⁰ Pritvor se produžava ako postoje jasni, odnosno artikulisani osnovi da se veruje da će nastupiti jedna od tih opasnosti ili više njih.²¹

¹⁸ F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment*, /Odluka o potvrđivanju izmena u optužnici/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED) i poverljiva verzija sa manjim brojem redakcija (F00777/CONF/RED2) podnete su 22. aprila 2022, 6, odnosno 16. maja 2022. Tražene izmene detaljno se opisuju u stavu 11. Tužilaštvo je potom 29. aprila 2022 podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu, strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), zajedno sa poverljivom redigovanom verzijom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Dana 30. septembra 2022, tužilaštvo je podnelo potvrđenu dodatno izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00999/A01), zajedno sa poverljivom redigovanom verzijom (F00999/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00999/A03), u skladu sa nalogom sudije za prethodni postupak (F00895, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motion Alleging Defects in the Form of the Amended Indictment* /Odluka po prigovoru na formalne nedostatke izmenjene optužnice/, 22. jul 2022, stav 49(e); F00993, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Prosecution Request to Amend the Indictment* /Odluka po zahtevu tužilaštva za izmenu optužnice/, 29. septembar 2022, poverljivo, stav 24(b); javna redigovana verzija podneta je istog dana, F00993/RED).

¹⁹ V. npr. IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21 (javna redigovana verzija odluke izdata je istog dana, IA008/F00004/RED).

²⁰ Up. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, [Judgment](#), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, no. 69491/16, [Judgment](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, no. 58444/15, [Judgment](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, no. 26744/16, [Judgment](#), 4. jul 2019, stav 155.

²¹ IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka o žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA004/F00005/RED).

„Artikulisani“ u ovom kontekstu znači da moraju biti detaljno opisani, uz upućivanje na relevantne podatke ili dokaze.²² Kada se utvrđuje da li postoji neki od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje lica u pritvoru, treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego moguće da će neka od navedenih opasnosti i nastupiti.²³

a) Opasnost od bekstva

15. Tužilaštvo tvrdi da to što g. Krasnići ima potpunija saznanja o obimu predmeta, između ostalog o optužbama koje mu se stavljaju na teret i dokazima koji će biti izvođeni u vezi sa tim optužbama, povećava opasnost od bekstva.²⁴

16. Krasnićijeva odbrana tvrdi da ne postoji opasnost od bekstva g. Krasnića i da tužilaštvo nije pokazalo da postoje jasni osnovi za uverenje da će ta opasnost nastupiti.²⁵

17. Razmotrivši argumente tužilaštva s obzirom na fazu postupka, a pošto nema novih faktora koje treba razmotriti, panel potvrđuje svoj raniji zaključak da tužilaštvo nije dokazalo da postoji „dovoljno realna mogućnost“²⁶ da će g. Krasnići pobeći ako bude pušten na slobodu.²⁷

18. Pored toga, kao što je već ustanovljeno, postoje dokazi da je g. Krasnići prilikom hapšenja i dovođenja u potpunosti sarađivao sa relevantnim organima.²⁸

²² U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, Zakon br. 08/L-032, „artikulisani“ se definiše na sledeći način: „stranka koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno specifikovati informaciju ili dokaz na koji se oslanja“.

²³ Prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor, stav 22.

²⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁵ Odgovor odbrane, stav 8.

²⁶ V. npr. prvu odluku po Tačijevoj žalbi na pritvor, stav 24.

²⁷ V. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 13.

²⁸ F01212, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasniću/ (u daljem tekstu: sedma odluka o pritvoru), 17. januar 2023, poverljivo, stav 18 i fusnota 30 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01212/RED).

19. Iako se opasnost od bekstva nikada ne može u potpunosti isključiti, panel smatra da se u ovom trenutku g. Krasnićiju ne može produžiti pritvor po osnovu rizika od bekstva iz člana 41(6)(b)(i).

b) Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

20. Pozivajući se na ranije zaključke nadležnih panela, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka.²⁹ Po rečima tužilaštva, usled daljeg obelodanjivanja veoma osetljivih informacija Krasnićijevoj odbrani i g. Krasnićiju raste opasnost da će osetljive informacije vezane za svedoke dopreti do javnosti pre nego što svedoci na koje se te informacije odnose daju svoj iskaz.³⁰ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opšta praksa zastrašivanja svedoka i vršenja pritiska na njih što, shodno zaključku Apelacionog suda, predstavlja relevantan kontekstualni faktor.³¹

21. Krasnićijeva odbrana tvrdi da nije dovoljno realna mogućnost da će g. Krasnići ometati postupak,³² i iznosi, naročito, da nema dokaza koji pokazuju da postoji veza između g. Krasnićija i pojave zastrašivanja svedoka, i da ima veoma malo stvarnih dokaza o zastrašivanju u vezi sa ovim postupkom.³³ Krasnićijeva odbrana takođe navodi da dosad nijedan svedok tužilaštva nije potvrdio nijednu direktnu optužbu protiv g. Krasnićija. Naprotiv, neki svedoci su svedočili o uzornom vladanju g. Krasnićija.³⁴ Krasnićijeva odbrana smatra da su problematični i argumenti o navodnom uticajnom položaju g. Krasnićija na Kosovu.³⁵ Uz to, Krasnićijeva odbrana tvrdi da se argumenti tužilaštva o

²⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-16 (gde se naročito upućuje na jedanaestu odluku o pritvoru, stav 21).

³⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 13-15.

³¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12 (i drugi tamo citirani izvori).

³² Odgovor odbrane, stavovi 9-16.

³³ Odgovor odbrane, stavovi 9-10, 14-16.

³⁴ Odgovor odbrane, stavovi 11-12. V. takođe odgovor odbrane, stav 2.

³⁵ Odgovor odbrane, stav 13.

postojanju opasnosti od ometanja postupka temelje na dokazima za koje je utvrđeno da nisu bitni i nemaju dokaznu snagu i na materijalu starom skoro tri godine.³⁶

22. Tužilaštvo u replici iznosi sledeće: (i) Krasnićijeva odbrana po ovom pitanju mahom iznosi svoje ranije argumente koje je panel odbacio.³⁷ Tužilaštvo, konkretno tvrdi (i) da Krasnićijeva odbrana nastoji da relativizuje već utvrđenu „stalnu pojavu zastrašivanja svedoka”;³⁸ i (ii) da se argumentom da iskazi dosad saslušanih svedoka ne potkrepljuju tvrdnju tužilaštva da postoji opasnost od ometanja postupka stavlja akcenat isključivo na dokaze o direktnom izvršilaštvu, što je pogrešno i nesrazmerno.³⁹

23. Panel skreće pažnju na to da se pri utvrđivanju postojanja rizika iz člana 41(6)(b) primenjuje kriterijum koji ne iziskuje da se navede neki „konkretan primer” da je g. Krasnići lično zastrašivao ili uznemiravao nekog svedoka.⁴⁰

24. Panel je već utvrdio, a sada ponavlja, da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima, između ostalog iz sledećih razloga: (i) on zauzima uticajan položaj što, zajedno sa činjenicom da je spreman i kadar da dođe do informacija koje nisu dostupne javnosti, navodi na osnovani zaključak da je u mogućnosti da stekne uvid u poverljive informacije koje se tiču stvari sa kojima je trenutno povezan; (ii) javno je davao izjave u kojima kritikuje Specijalizovana veća; i (iii) njegova objava na Fejsbuku od 24. aprila 2020. uperena je, po svojoj sadržini, protiv „kolaboracionista”.⁴¹ Pored toga, Apelacioni sud je

³⁶ Odgovor odbrane, stav 16.

³⁷ Replika tužilaštva, stavovi 2, 4, 6.

³⁸ Replika tužilaštva, stav 3.

³⁹ Replika tužilaštva, stav 5.

⁴⁰ V. sedmu odluku o pritvoru, stav 23, gde se upućuje na IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Seljimijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 59 (javna redigovana verzija odluke izdata je istog dana, IA003/F00005/RED).

⁴¹ V. npr. F00801, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o redovnom preispitivanju pritvora Jakupa Krasnićija/ (u daljem tekstu: četvrta odluka o

potvrdio: (i) da ima naznaka da je g. Krasnići u najmanju ruku sklon zastrašivanju svedoka, iz ranije iznetih razloga;⁴² i (ii) da, pri ocenjivanju pitanja da li postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka u slučaju da bude pušten na slobodu, nije neosnovano uzeti u obzir, zajedno sa drugim faktorima, njegove izjave za javnost u kojima kritikuje Specijalizovana veća, ili objavu koju je postavio na Fejsbuk 24. aprila 2020.⁴³

25. Kao što je prethodno rečeno, s obzirom na to da je suđenje u toku, imena i lični podaci jednog broja posebno osetljivih svedoka već su obelodanjeni Krasnićijevoj odbrani i obelodanjivanje će se nastaviti,⁴⁴ što znači da će oni postati poznati širem krugu lica, uključujući g. Krasnićija. Panel ostaje pri svom stavu da, usled toga, raste opasnost da će osetljive informacije o svedocima dopreti do javnosti pre nego što dotični svedoci daju iskaz. U tom kontekstu, puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže osetljivim informacijama ne bi doprinelo efikasnoj zaštiti svedoka koji tek treba da daju iskaz.⁴⁵

pritoru), 13. maj 2022, poverljivo i *ex parte*, stav 48 (poverljiva redigovana verzija odluke, F00801/CONF/RED, i javna redigovana verzija odluke, F00801/RED, izdate su 13. odnosno 24. maja 2022).

⁴² IA002/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 62 (javna redigovana verzija odluke izdata je istog dana, IA002/F0005/RED); IA006/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o preispitivanju pritvora/ (u daljem tekstu: druga odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 30 (javna redigovana verzija odluke izdata je istog dana, IA006/F00005/RED).

⁴³ Prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor, stav 50.

⁴⁴ V. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 20; F01679, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: deseta odluka o pritvoru), 17. jul 2023, stav 26 (javna redigovana verzija odluke izdata je 9. avgusta 2023, F01679/RED); F01530, pretresni panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: deveta odluka o pritvoru), 17. maj 2023, poverljivo (javna redigovana verzija odluke izdata je 22. maja 2023, F01530/RED), stav 22; F01382, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: osma odluka o pritvoru), 17. mart 2023, stav 25 (javna redigovana verzija odluke izdata je 20. marta 2023, F01382/RED).

⁴⁵ V. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 20; deseta odluka o pritvoru, stav 26; deveta odluka o pritvoru, stav 22; osma odluka o pritvoru, stav 25; sedma odluka o pritvoru, stav 25.

26. Dalje, što se tiče primedbi Krasnićijeve odbrane na dokaze tužilaštva o postojanju opšte pojave zastrašivanja svedoka,⁴⁶ činjenica da su neki svedoci tužilaštva možda razgovarali o ovom postupku s drugim ljudima od malog je značaja. Štaviše, to se ne kosi sa već iznetim stavom panela da odluku o ovoj stvari donosi u kontekstu informacija da je na Kosovu opšteprisutno uticanje na svedoke kad je reč o ovom i drugim postupcima vođenim pred Specijalizovanim većima.⁴⁷

27. S obzirom na navedeno, ti argumenti Krasnićijeve odbrane⁴⁸ se odbijaju.

28. Shodno tome, panel zaključuje da je i dalje prisutna opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ukoliko bi bio pušten na slobodu.

c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

29. Pozivajući se na zaključke panela iz jedanaeste odluke o pritvoru, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁴⁹ Po rečima tužilaštva, zaključak panela da proces obelodanjivanja osetljivih informacija sa sobom nosi neprihvatljivu opasnost da će biti izvršena nova krivična dela ima još veću težinu, s obzirom na to da se suđenje odvija prema planu.⁵⁰ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da je neophodno uzeti u obzir izuzetno teške optužbe koje se g. Krasnićiju stavljaju na teret.⁵¹

⁴⁶ Odgovor odbrane, stavovi 14-15.

⁴⁷ V. desetu odluku o pritvoru, stav 27; deveta odluka o pritvoru, stav 23; osma odluka o pritvoru, stav 26, gde se upućuje na KSC-BC-2020-05, F00494/RED/COR, Pretresni panel I, *Corrected Version of Public Redacted Version of Trial Judgment* /Ispravljena verzija javne redigovane verzije prvostepene presude/, 24. januar 2023, stav 57.

⁴⁸ Odgovor odbrane, stavovi 9-16.

⁴⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 16-20 (gde se naročito upućuje na jedanaestu odluku o pritvoru, stav 25).

⁵⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 20.

⁵¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 18.

30. Krasnićijeva odbrana tvrdi da nema dokaza o postojanju dovoljno realne opasnosti da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵² Konkretno, odbrana tvrdi da se argumenti tužilaštva o postojanju opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela temelje na dokazima za koje je utvrđeno da nisu bitni i nemaju dokaznu snagu i na materijalu starom skoro tri godine.⁵³

31. Što se tiče opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, tužilaštvo u replici iznosi mahom iste argumente koji su rezimirani u stavu 22 ove odluke, o pitanju opasnosti od ometanja postupka.

32. Panel podseća da je u jedanaestoj odluci o pritvoru zaključio da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵⁴ Panel smatra da su faktori uzeti u obzir prilikom ocenjivanja opasnosti od ometanja sudskog postupka podjednako relevantni i kada se analizira pitanje da li postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵⁵ Imajući te faktore u vidu, panel smatra da od donošenja poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora nisu nastupile nove okolnosti zbog kojih bi bilo opravdano doneti drugačiji zaključak o tom pitanju.

33. Panel naglašava činjenicu da je suđenje u toku, da se Krasnićijevoj odbrani i dalje obelodanjuje identitet osetljivih svedoka i da je neophodno preduprediti svaku opasnost od vršenja novih krivičnih dela.

34. Kada se svi faktori sagledaju zajedno, panel smatra da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela, u smislu člana 41(6)(b)(iii) Zakona.

iii. Zaključak

35. Panel zaključuje da mu trenutno i dalje nije predloženo dovoljno informacija za zaključak da bi g. Krasnići mogao da pobegne. Međutim, panel se na osnovu

⁵² Odgovor odbrane, stav 17. V. takođe odgovor odbrane, stav 2.

⁵³ Odgovor odbrane, stav 16.

⁵⁴ Jedanaesta odluka o pritvoru, stav 23.

⁵⁵ Jedanaesta odluka o pritvoru, stav 23.

relevantnih kriterijuma uverio da postoji! opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima i da će izvršiti nova krivična dela nad licima koja se smatraju protivnicima Oslobođilačke vojske Kosova, između ostalog, i nad svedocima koji su dali ili bi mogli da daju iskaz u predmetu i/ili tek treba da pristupe Specijalizovanim većima. Panel će u nastavku razmotriti da li te opasnosti mogu na adekvatan način da se umanje bilo kakvim uslovima za puštanje optuženog na slobodu.

B. DRUGE MERE UMETO MERE PRITVORA

36. Tužilaštvo tvrdi sledeće, pozivajući se na ranije zaključke panela: (i) da se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća; (ii) da se u periodu od donošenja jedanaeste odluke o pritvoru nije dogodilo ništa što bi nalagalo drugačiju ocenu uslova, bilo uopšte uzev ili za neki određeni vremenski period; i (iii) da su, štaviše, usled daljeg odvijanja postupka i odgovarajućeg obelodanjivanja novog materijala, pomenute opasnosti izraženije nego ikad.⁵⁶

37. Krasnićijeva odbrana prepušta panelu da odredi odgovarajuće uslove.⁵⁷

38. Kada donosi odluku o tome da li neko lice treba pustiti na slobodu ili ga treba zadržati u pritvoru, panel mora da razmotri i druge mere za otklanjanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁵⁸ U članu 41(12) Zakona predviđen je niz mera koje se

⁵⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 21-25 (gde se upućuje na jedanaestu odluku o pritvoru, stavove 29-31).

⁵⁷ Odgovor odbrane, stavovi 3, 22.

⁵⁸ U pogledu obaveze da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05-L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanog tužilaštvu/ (u daljem tekstu: odluka o oceni ustavnosti od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova*, stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, *Judgment*, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

mogu razmotriti kako bi se obezbedilo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnog dela i omogućilo uspešno vođenje postupka. S tim u vezi, panel podseća da meru pritvora treba produžiti jedino ukoliko ne postoje druge, objektivno raspoložive a blaže mere putem kojih bi bilo moguće u dovoljnoj meri umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁵⁹ Panel je, dakle, dužan da razmotri i sve druge razumne mere koje se mogu odrediti, a ne samo mere koje predlože Krasnićijeva odbrana ili tužilaštvo.⁶⁰

39. Kada je reč o opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i izvršenja novih krivičnih dela, panel je u više navrata zauzeo sledeći stav:

- a) u ovoj fazi postupka, ni uslovi koje je predlagala Krasnićijeva odbrana, ni dodatne mere iz člana 41(12) Zakona koje bi panel odredio *proprio motu*, ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti postojeće opasnosti kada je u pitanju g. Krasnićijev;⁶¹
- b) mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uzete u celini: (i) efikasno ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadziranih poseta ili komunikacije sa članovima porodice i odobrenim posetiocima, u cilju svođenja opasnosti od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela na minimum; i (ii) obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj je lakše otkriti odnosno sprečiti eventualnu povredu tajnosti;⁶² i

⁵⁹ Odluka o oceni ustavnosti od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2022/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, [Idalov v. Russia \[GC\]](#), stav 140 *in fine*.

⁶⁰ Prva odluka po Seljimiyevoj žalbi na pritvor, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

⁶¹ V. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; deseta odluka o pritvoru, stav 41; deveta odluka o pritvoru, stav 33; osma odluka o pritvoru, stav 37; sedma odluka o pritvoru, stav 38. V. takođe IA020/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: četvrta odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 2. avgust 2022, poverljivo, stav 39 (javna redigovana verzija donesena je istog dana, IA020/F00005/RED).

⁶² V. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; deseta odluka o pritvoru, stav 41; deveta odluka o pritvoru, stav 33; osma odluka o pritvoru, stav 37; sedma odluka o pritvoru, stav 38. V. takođe IA016/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Remanded Detention*

- c) jedino se u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća komunikacije g. Krasnićija mogu ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanju opasnost od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela.⁶³

40. Panel ostaje pri mišljenju da se u ovoj fazi postupka nikakvim dodatnim merama iz člana 41(12) Zakona koje bi panel naložio *proprio motu* ne mogu umanjiti postojeće opasnosti vezane za g. Krasnićija u dovoljnoj meri, odnosno u meri koja odgovara uslovima u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.

41. S obzirom na navedeno, panel je i dalje uveren u ispravnost svojih ranijih zaključaka, koje je sažeto izložio u stavu 39 ove odluke, i zaključuje da se opasnost od ometanja postupka i od ponovnog činjenja krivičnih dela u ovoj fazi postupka mogu efikasno kontrolisati samo ukoliko g. Krasnići ostane u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. U datim okolnostima, panel zaključuje da, osim produženja pritvora g. Krasnićija, ne postoje druge mere kojima bi mogle adekvatno da se otklone opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona, bilo uopšte uzev ili tokom određenog vremenskog perioda.

C. OPRAVDANOST MERE PRITVORA

42. Tužilaštvo tvrdi da je, kad se uzmu u obzir svi faktori, zadržavanje g. Krasnićija u pritvoru i dalje srazmerna mera.⁶⁴ U pogledu toga tužilaštvo upućuje na raniji zaključak panela (i) da se g. Krasnići tereti po deset tačaka optužnice za teška krivična dela prema međunarodnom pravu, u kojima je, prema optužbama, imao značajnu ulogu; (ii) da mu, ukoliko bude oglašen krivim, može

Review and Periodic Review of Detention /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluci o redovnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: treća odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 25. mart 2022, poverljivo, stav 30 (javna redigovana verzija odluke izdata je istog dana, IA016/F00005/RED).

⁶³ V. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; desetu odluku o pritvoru, stav 41; devetu odluku o pritvoru, stav 34; osmu odluku o pritvoru, stav 38; sedmu odluku o pritvoru, stav 39.

⁶⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 26-28.

biti izrečena dugotrajna kazna zatvora; (iii) da se postojeće opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti uvođenjem odgovarajućih alternativnih mera; (iv) da je predmet protiv g. Krasnićija složen; (v) da postoji praksa zastrašivanja svedoka, kao što je već rečeno; i (vi) da se suđenje u ovom predmetu i dalje odvija prema planu.⁶⁵

43. Krasnićijeva odbrana tvrdi da je dalji boravak g. Krasnićija u pritvoru nesrazmerna mera.⁶⁶ Odbrana posebno ističe da se ta mera drastično odražava na njegovu porodicu i njegov porodični život, naročito s obzirom na to da g. Krasnićij propušta ključne događaje u životu članova svoje porodice, što se ne može rešiti puštanjem na slobodu iz razloga humanosti.⁶⁷ Krasnićijeva odbrana dalje tvrdi da panel treba da uzme u obzir vreme koje je g. Krasnićij proveo u pritvoru, činjenicu da je suđenje dosad sporo napredovalo i, u vezi s tim, pravo g. Krasnićija da mu se sudi u razumnom roku, u skladu sa članom 21(4)(d) Zakona.⁶⁸

44. Tužilaštvo u replici iznosi da je tvrdnja Krasnićijeve odbrane da se suđenje odvija „mnogo sporije” nego što se očekivalo neodređena i velikim delom nepotkrepljena,⁶⁹ kao i da odbrana prenebregava nekoliko bitnih faktora, na primer: (i) činjenicu da je velika količina dodatnog dokaznog materijala usvojena bez posredstva svedoka i po pravilima 153 i 155; (ii) trajanje ili složenost svedočenja pojedinih svedoka; (iii) raspored zasedanja; i (iv) raspoložive načine da se postupak učini efikasnijim, koje tužilaštvo koristi, kako bi se ubuduće smanjio broj sudskih dana.⁷⁰ Pored toga, prema rečima tužilaštva, odbrana preuranjeno tvrdi da je zadržavanje u pritvoru do kraja suđenja nesrazmerna mera

⁶⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 27.

⁶⁶ Odgovor odbrane, stavovi 18-21.

⁶⁷ Odgovor odbrane, stavovi 2, 19-20.

⁶⁸ Odgovor odbrane, stavovi 18, 21.

⁶⁹ Replika tužilaštva, stav 7.

⁷⁰ Replika tužilaštva, stav 7.

i pritom zanemaruje činjenicu da je panel u više prilika pokazao da vodi računa o tom pitanju.⁷¹

45. Panel podseća da opravdanost produženja mere pritvora mora da se ocenjuje na osnovu činjenica u datom predmetu i osobenosti kojima se predmet odlikuje u trenutku kada vrši ocenjivanje.⁷² Po mišljenju panela, ovaj predmet se odlikuje sledećim osobenostima: (i) g. Krasnići se tereti po deset tačaka optužnice za teška krivična dela prema međunarodnom pravu, u kojima je, prema optužbama, odigrao bitnu ulogu;⁷³ (ii) ukoliko bude oglašen krivim, g. Krasnićiju može biti izrečena dugotrajna kazna zatvora; (iii) postojeće opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se u dovoljnoj meri umanjiti uvođenjem odgovarajućih alternativnih mera;⁷⁴ (iv) predmet protiv g. Krasnićija je složen;⁷⁵ (v) zastrašivanje svedoka je redovna pojava, kao što je već rečeno; i (vi) suđenje je u toku.

46. Panel smatra da su u ovoj fazi postupka ti faktori važniji od negativnih posledica pritvora po pravo g. Krasnićija na porodični život,⁷⁶ usled kojih ne može da prisustvuje porodičnim događajima. Panel u tom pogledu napominje da je Evropski sud za ljudska prava (u daljem tekstu: Evropski sud) u više navrata zaključio sledeće: (i) činjenica da su pritvorenici odvojeni i na izvesnoj udaljenosti od svojih porodica je neizbežna posledica boravka u zatvoru;⁷⁷ i (ii) boravak u zatvoru nužno podrazumeva ograničenja privatnog i porodičnog života pritvorenika.⁷⁸ Ti primeri iz sudske prakse

⁷¹ Replika tužilaštva, stav 8.

⁷² Jedanaesta odluka o pritvoru, stav 33; deseta odluka o pritvoru, stav 53; deveta odluka o pritvoru, stav 37; osma odluka o pritvoru, stav 42; sedma odluka o pritvoru, stav 43.

⁷³ F00999/A01, *Annex 1 to Submission of Confirmed Amended Indictment* /Prilog 1 uz podnesak sa potvrđenom izmenjenom optužnicom/, 30. septembar 2022, poverljivo, stavovi 10-12, 32, 39-40, 44, 49, 53, 55-57, 176-177 (javna manje redigovana verzija podneta je 27. februara 2023, F01323/A01).

⁷⁴ V. gore stavove 38-41.

⁷⁵ V. npr. šestu odluku o pritvoru, stav 59; peta odluka o pritvoru, stav 58; četvrta odluka o pritvoru, stav 81.

⁷⁶ V. član 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima.

⁷⁷ V. pored mnogih drugih, ECtHR, *Rodzevillo v. Ukraine*, no. 38771/05, [Judgment](#), 14. januar 2016, stav 83; *Vintman v. Ukraine*, no. 28403/05, [Judgment](#), 23. oktobar 2014, stav 78 (i druge tamo citirane izvore).

⁷⁸ V. npr. ECtHR, *Khoroshenko v. Russia* [GC], no. 41418/04, [Judgment](#) (u daljem tekstu: *Khoroshenko v. Russia*), 30. jun 2015, stav 106 (i druge tamo citirane izvore).

jasno pokazuju da takva ograničenja, sama po sebi, ne predstavljaju kršenje prava pritvorenika na porodični i privatni život. Evropski sud je u tom kontekstu istakao da je važno omogućiti pritvoreniku da održava kontakt sa porodicom, posebno putem porodičnih poseta u pritvorskom objektu.⁷⁹ Panel u tom pogledu podseća da normativni okvir Specijalizovanih veća izričito odobrava porodične posete u svom pritvorskom objektu.⁸⁰ S obzirom na navedeno, panel odbija argumente Krasnićijeve odbrane u vezi sa ovim pitanjem.

47. Kad je reč o tvrdnjama Krasnićijeve odbrane o sporom napredovanju suđenja,⁸¹ panel sa zabrinutošću primećuje da su tokom dosadašnjeg toka suđenja i tužilaštvo i odbrana prouzrokovali kašnjenje zbog kojeg su nepotrebno potrošeni dragoceni sudski dani.⁸² Panel je takođe rekao da će u vezi s tim možda morati da preduzme mere.⁸³ Međutim, prerano je u ovom trenutku konstatovati da je zbog dinamike suđenja narušeno pravo g. Krasnićija da mu se sudi u razumnom roku, garantovano članom 21(4)(d) Zakona.

48. S obzirom na navedeno, a posebno faktore opisane u stavu 45, panel smatra da je produženje pritvora g. Krasnićija za još dva meseca, u konkretnim okolnostima ovog predmeta, neophodna i opravdana mera.

49. Panel, međutim, primećuje da g. Krasnići već znatno vreme boravi u pritvoru i da je velika verovatnoća da će suđenje u ovom predmetu dugo trajati. Kao što je već navedeno,⁸⁴ i panel i strane u postupku zato moraju posebno da vode računa

⁷⁹ V. npr. ECtHR, *Khoroshenko v. Russia*, stavove 106, 123 (i druge tamo citirane izvore).

⁸⁰ V. naročito KSC-BD-09/Rev1/2020, *Registry Practice Direction on Detainees: Visits and Communications* /Uputstvo Sekretarijata za rad s pritvorenicima: posete i komunikacija/, 23. septembar 2020, članove 10-15, 24; KSC-BD-33, *Detention Management Unit Instruction on Visiting Procedures for Family Members and Other Personal Visitors* /Instrukcije Uprave pritvorske jedinice: procedura za posete članova porodice i druge privatne posete/, 23. septembar 2020, poglavlje IV i prilog A.

⁸¹ Odgovor odbrane, stav 21.

⁸² Engleski transkript sednice, 30. oktobar 2023 (u daljem tekstu: transkript sednice od 30. oktobra 2023), poverljivo, str. 9239, red 20, do str. 32940, red 23 (v. naročito str. 9239, redove 20-23).

⁸³ Transkript sednice od 30. oktobra 2023, str. 9240, redovi 18-23.

⁸⁴ V. npr. jedanaestu odluku o pritvoru, stav 35; deseta odluka o pritvoru, stav 56; deveta odluka o pritvoru, stav 39; osma odluka o pritvoru, stav 44; sedma odluka o pritvoru, stav 46.

o tome da se postupak odvija što ekspeditivnije. Panel će u svakoj fazi postupka nastaviti da prati da li je dalji pritvor neophodan i opravdan.

V. STEPEN TAJNOSTI

50. S obzirom na to da je odgovor odbrane podnet na poverljivom osnovu, panel nalaže Krasnićijevoj odbrani da do **srede, 22. novembra 2023.** podnese javnu redigovanu verziju.

51. Budući da se tužilaštvo ne protivi promeni stepena tajnosti replike u „javno“ i s obzirom da replika ne sadrži poverljive informacije, panel upućuje Sekretarijat da repliku tužilaštva zavede kao javnu.

VI. SLEDEĆE PREISPITIVANJE MERE PRITVORA

52. Pošto će uskoro početi zimska pauza u radu suda, panel smatra da je potrebno da raspored za dostavljanje izjašnjenja prilagodi kako bi se sledeće preispitivanje mere pritvora određene g. Krasnićiju održalo u roku propisanom pravilom 76. Panel nalaže tužilaštvu da, u skladu s pravilom 9(5)(a) Pravilnika, dostavi izjašnjenje najkasnije u petak, 22. decembra 2023. u 16:00 časova, a Krasnićijevoj odbrani da odgovor dostavi najkasnije u četvrtak, 4. januara 2024 u 16:00 časova. Eventualnu repliku tužilaštvo treba da dostavi do utorka, 9. januara 2024, u 16:00 časova.

VII. DISPOZITIV

53. Iz navedenih razloga panel:

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Krasnićija;
- b) **NALAŽE** Krasnićijevoj odbrani da javnu redigovanu verziju odgovora podnese do **srede, 22. novembra 2023;**

- c) **UPUĆUJE** Sekretarijat da promeni stepen tajnosti replike tužilaštva (F01923) i zavede je kao javni dokument; i
- d) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora određene g. Krasnićiju podnese najkasnije u **petak, 22. decembra 2023. (u 16:00 časova)**, da eventualni odgovor treba da bude podnet do **četvrtka, 4. januara 2024. (u 16:00 časova)** a replika na odgovor do **utorka, 9. januara 2024. (u 16:00 časova)**.

/potpis na originalu/

Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

U sredu, 15. novembra 2023.

U Hagu, Holandija